

---

# Ressenti des enseignants dans un dispositif de type MOOC

Pierre-André Caron\*<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Centre Interuniversitaire de Recherche en Education de Lille (CIREL) – Université Lille I - Sciences et technologies : EA4354 – Université Lille1, France

## Résumé

En référence aux travaux de (Bourdoncle, 2000), (Linard, 2002), nous considérons que le dispositif pédagogique instrumenté est à la fois un objet de renégociation, d'inscription et de prescription des pratiques enseignantes. Pour les dispositifs de type SPOC (Single Private Open Course), les travaux de (Renaud, 2010), (Barbot & Massou, 2012), en interrogeant cette identité professionnelle des enseignants dans des dispositifs de formation du supérieur, ont mis en évidence différentes dimensions auxquelles étaient attachées les acteurs et parmi ces dernières, leur volonté de maîtriser l'ensemble du processus d'enseignement (transposition, mise en ligne, animation, correction). Or depuis quelques années apparaissent des dispositifs numériques de type MOOC (Massive Open Online Courses) qui parce qu'ils semblent instruire une certaine division du travail enseignant, nous interrogent sur le ressenti des acteurs de tels dispositifs. Dès lors, nous posons la question de comprendre comment ces derniers vivent l'apparition de tels dispositifs dans lesquels ils ne maîtrisent pas l'intégralité du processus de création et d'animation. Pour aborder cette question, nous avons mobilisé différents cadres théoriques, résumés par les hypothèses suivantes :

Le sens que l'acteur donne au dispositif régit son engagement dans le dispositif et vis-à-vis des autres. Ce sens peut renvoyer à des éléments intrinsèques et extrinsèques de motivation. (Bandura, 1982), (Deci & Ryan, 1985).

L'usage du dispositif fait évoluer les schèmes classiques des enseignants lorsqu'il prépare et donne un cours. (Barbot & Massou, 2012)

Le sens que l'acteur donne à ses actions se nourrit de sa capacité à instrumenter le dispositif. (Béguin & Rabardel, 1999)

La perception que l'acteur a d'un dispositif dépend de la perception qu'il a de ces actions au sein du dispositif.

La méthodologie mise en place a consisté à mener une série d'entretiens auprès des acteurs du MOOC iNum, l'enquête qualitative menée s'est efforcée de répondre à quatre questions :

Quel est le sens pour l'acteur d'un dispositif de type Mooc?

Quelles évolutions, il constate par rapport à ses pratiques usuelles

---

\*Intervenant

Quelles perceptions, il a de son enseignement dans le cadre d'un Mooc?

Quelles satisfactions, il retire d'un tel dispositif.

L'étude menée permet de mettre en évidence les différences fondamentales relevées par les acteurs entre un cours de type SPOC et un cours de type MOOC (en particulier la nécessité dans un MOOC de travailler en équipe) ainsi que l'existence d'un lien entre la faible liberté d'action des acteurs et une certaine forme de démotivation.

A quelles questions cherchons-nous réponse :

**Comprendre** Comment les enseignants impliqués dans la production et l'animation de MOOC vivent l'apparition de tels dispositifs dans lesquels ils ne maîtrisent pas l'intégralité du processus de création et d'animation

Bibliographie :

Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 31, 122–147.

Barbot, M.-J., & Massou, L. (2012). TIC et métiers de l'enseignement supérieur. Nancy : Presses universitaires de Nancy.

Béguin, P., & Rabardel, P. (1999). Concevoir pour les activités instrumentées. *Revue d'Intelligence Artificielle*, 14, 35–54.

Bourdoncle, R. (2000). Autour des mots "professionnalisation, formes et dispositifs" : Formes et dispositifs de la professionnalisation. *Recherche et Formation*, (35), 117–132.

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. Springer Science & Business Media.

Linard, M. (2002). Conception de dispositifs et changement de paradigme en formation. *Éducation permanente, Regards multiples sur les nouveaux dispositifs de formation*, 152, 43–155.

Renaud, G. (2010). *Les formations ouvertes ou à distance dans la formation continue : dispositifs et incidences sur les métiers*. Educagri Editions.

### **Questions transversales s'appliquant à chaque auteur du symposium :**

Comment simultanément répondre aux questions des acteurs de terrain (concernant l'ingénierie des dispositifs) et aux exigences des revues de haut rang par la production d'outils et de méthodes?

Dans le domaine des TICE, les évolutions techniques sont elles porteuses de nouveaux questionnements ou permettent elles de valider dans de nouveaux contextes des cadres théoriques éprouvés?

Les recherches dont nous rendons compte dans ce symposium, portent sur la compréhension de phénomènes éducatifs qui nous interpellent par leur soudaine altérité, en quoi l'ancrage de ce symposium autour de la notion de dispositif instrumenté, met il en tension le renouvellement ou la validation des cadres théoriques sollicités.

Est ce que notre carence en proposition spécifiques, n'affirme t elle pas la nécessaire spécification de cadre théoriques sans doute trop large pour rendre compte de façon constructive de la spécificité des phénomènes observés.

**Mots-Clés:** identité professionnelle, TICE, dispositif, MOOC, perception