

---

# Quelle coopération entre tuteur et stagiaire en situation de soin ? L'exemple des techniciens en Radiologie Médicale

Vanessa Rémerly\*<sup>1</sup> and Laurent Filliettaz\*<sup>†2</sup>

<sup>1</sup>Assistante d'enseignement et de recherche, Equipe Interaction Formation, Laboratoire RIFT (Recherche Intervention Formation Travail) – Faculté de Psychologie et des Sciences de l'éducation, Université de Genève, 40 bd du Pont d'Arve, 1211 Genève 4, Suisse

<sup>2</sup>Professeur associé, Équipe Interaction Formation, Laboratoire RIFT (Recherche Intervention Formation Travail) – Université de Genève, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Education, 40 Bd du Pont d'Arve, 1211 Genève 4, Suisse

## Résumé

### Résumé :

La communication proposée s'inscrit dans un programme de recherche inter-équipes conduit en partenariat avec les Hôpitaux Universitaires et la Haute Ecole de Santé de Genève. Dans une perspective interdisciplinaire convoquant différentes démarches d'analyse de l'activité, ce programme vise à produire des connaissances sur le travail des Techniciens en Radiologie Médicale (TRM) à l'hôpital dans une perspective de formation. Plus spécifiquement, il s'agit de comprendre en quoi consiste la culture de métier propre aux TRM, comment cette culture se transmet dans les différents lieux de travail et de formation, et comment elle peut être soutenue et développée au moyen de dispositifs de formation innovants (Wenger, 1998). La contribution de notre équipe focalise sur les modalités au travers desquelles s'opère la transmission du métier sur la place de travail des TRM stagiaire (Kunegel, 2011). Nous nous centrons ici sur les activités de coopération tuteur/stagiaire qui se manifestent au cours de la prise en charge de patients à l'hôpital en s'appuyant sur une démarche croisant l'analyse du travail issue de l'ergonomie francophone (Leplat, 1997; Durand, 2009; Teiger & Lacomblez, 2013), les travaux des "Workplace Studies" (Luff, Hindmarsh & Heath, 2000; Heath & Luff, 2000; Heath & Hindmarsh, 2002) et l'analyse conversationnelle d'orientation ethnomédologique (Hindmarsh & Pilnik, 2002, 2007; Heath & Luff, 1994; Heath, Luff & Svensson, 2005). Au plan méthodologique, nous partons principalement de l'observation vidéo-ethnographique du travail réel, et prenons appui sur des analyses de type interactionnel en ce qu'elles fournissent une ressource intéressante à l'exploration du travail coopératif. Pour caractériser la forme de coopération qui émerge de ces situations tutorées d'examen radiologique, nous nous centrons sur l'organisation interactionnelle du binôme dont l'activité est à la fois orientée vers le patient et médiatisée par des artefacts technologiques (Filliettaz, 2014; Goodwin & Goodwin, 2004; Goodwin, 2014). La production d'une image radiologique du patient nécessite une attention mutuelle à l'activité de l'autre collègue où la coopération repose sur un ensemble de pratiques et de manières de raisonner, réciproquement accessibles, pour permettre le travail de perception, d'interprétation, d'évaluation et d'ajustement

---

\*Intervenant

†Auteur correspondant: laurent.filliettaz@unige.ch

à l'autre. Le technicien-expert occupe dans cette configuration un engagement particulier au sens où il endosse dans le même temps un rôle de tuteur qui le contraint à effectuer un guidage éminemment indexé aux difficultés qui émergent dans la situation de prise en charge et une évaluation séquentielle des gestes techniques du stagiaire. Cette polyfocalisation de l'activité (Goffman, 1973, 1987, 1991; Filliettaz, 2005; Rémerly & Markaki, 2016) du technicien-expert, centré à la fois sur la vérification du réglage de la machine opérée par le stagiaire et la communication avec le patient pour assurer son positionnement et la gestion de son état émotionnel voire de ses douleurs, se manifeste par diverses procédures multimodales que l'analyse mettra en évidence. Il s'agira de comprendre comment les enjeux liés au guidage du stagiaire viennent transformer les modalités d'accomplissement de l'activité de travail, afin de caractériser les formes et les degrés de visibilité variables de ces enjeux au fil de l'activité.

Le terrain investi pour la recherche présente des enjeux de formation importants du point de vue des évolutions technologiques qui le traversent. Comment ces évolutions posent-elles des défis à la recherche en formation d'adultes du point de vue de la conception de formation à même de prendre en compte le caractère évolutif des artefacts en usage ? En quoi l'étude des pratiques tutorales dans le champ professionnel de la radiologie médicale peut-elle apporter un éclairage intéressant aux recherches sur le tutorat à la fois dans les métiers du soin et les métiers techniques ?

### Références bibliographiques :

Durand, M. (2009). Analyse du travail dans une visée de formation : cadres théoriques, méthodes et conceptions. Dans J.-M. Barbier, E. Bourgeois, G. Chapelle & J.-C. Ruano-Borbolan (Dir.), *Encyclopédie de la formation* (pp. 827-856). Paris : Presses Universitaires de France.

Filliettaz, L. (2005). Discours, travail et polyfocalisation de l'action. In L. Filliettaz & J.-P. Bronckart (Ed.), *L'analyse des actions et des discours en situation de travail. Concepts, méthodes et applications* (pp. 155-175). Louvain-La-Neuve : Peeters.

Filliettaz, L. (2014). L'interaction langagière : un objet et une méthode d'analyse en formation d'adultes. In J. Friedrich & J. Pita (Ed.), *Recherches en formation des adultes : un dialogue entre concepts et réalité* (pp. 127-162). Dijon : Editions Raisons et Passions.

Goffman, E. (1973). *La Mise en scène de la vie quotidienne*. Paris: Editions de Minuit.

Goffman, E. (1987). *Façons de parler*. Paris : Editions de Minuit.

Goffman, E. (1991). *Les cadres de l'expérience*. Paris : Editions de Minuit.

Goodwin, C. (2014). The intelligibility of gesture within a framework of co-operative action". In M. Seyfeddinipur & M. Gullberg (eds.), *From gesture in conversation to visible action as utterance: Essays in honor of Adam Kendon* (pp. 199-216). Amsterdam : John Benjamins Publishing Company.

Goodwin, C. & Goodwin, M.H. (2004). Participation. In A. Duranti (ed.), *A companion to Linguistic Anthropology* (pp. 222-244). Oxford: Blackwell.

Heath, C. & Hindmarsh, J.(2002). Analysing Interaction: video, ethnography and situated conduct. In T. May (Ed.), *Qualitative research in action* (pp. 99-121). London : Sage.

Heath, C. & Luff, P. (1994). Activité distribuée et organisation de l'interaction. *Sociologie du travail*, 4, 523-543.

- Heath, C. Luff, P. & Svensson, M.S. (2005). Espaces configurants : le déploiement de l'organisation. *Intellectica*, 2/3, 41-42, 117-137.
- Heath, C. & Luff, P. (2000). *Technology in action*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Hindmarsh, J. & Pilnik, A. (2002), The Tacit Order of Teamwork: Collaboration and Embodied Conduct in Anesthesia. *The Sociological Quarterly*, 43, 2,139-164.
- Hindmarsh, J. & Pilnik, A. (2007). Knowing Bodies at Work: Embodiment and Ephemeral Teamwork in Anaesthesia. *Organization Studies*, 28(09),1395-1416.
- Kunégel, P. (2011). *Les maîtres d'apprentissage: analyse des pratiques tutorales en situation de travail*. Editions L'Harmattan.
- Leplat, J. (1997). *Regards sur l'activité en situation de travail. Contribution à la psychologie ergonomique*. Paris: Octarès.
- Luff, P., Hindmarsh, J. & Heath, C. (2000). Introduction. In *Workplace studies: recovering work practice and informing system design*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Rémery, V. & Markaki, V. (2016). Travailler et former: l'activité hybride des tuteurs. *Education Permanente*, 206, 47-59.
- Teiger, C. & Lacomblez, M. (2013). (Se) Former pour transformer le travail. *Dynamiques de constructions d'une analyse critique du travail*. Laval: Presses de l'Université Laval.
- Wenger, E. (1998). *Communities of practice: Learning, meaning and identity*. Cambridge: Cambridge University Press.

**Mots-Clés:** coopération, activité, polyfocalisation, interactions tutorales